

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
ZENIČKO-DOBOJSKI KANTON
OPĆINA MAGLAJ

OPĆINSKO PRAVOBRANILAŠTVO MAGLAJ

Broj: Up.3 /20

Datum, 24.02.2020. godine

IZVJEŠTAJ

Općinskog pravobranilaštva Maglaj za period 1.1.2019. – 31.12.2019. godine

Maglaj, 24.02.2020. godine

Na temelju odredaba člana 50. Zakona o pravobranilaštvu /"Službene novine ZE-DO kantona" br. 12/13/ Općinsko pravobranilaštvo u istovjetnom tekstu Općinskom načelniku i Općinskom vijeću, podnosi sljedeći

I Z V J E Š T A J

Zakonom o pravobranilaštvu je definisan i status Općinskog pravobranilaštva i to:

- da je Općinsko pravobranilaštvo poseban i u punom obimu samostalan općinski organ koji preduzima mjere i pravna sredstva radi pravne zaštite imovine i imovinskih interesa općine, u skladu sa Ustavom, federalnim i kantonalnim zakonima, te drugim propisima i općim aktima;
- da su nadležnost i djelokrug rada Općinskog pravobranilaštva utemeljeni na postupanju u skladu sa: Zakonom o pravobranilaštvu /"Sl. novine ZDK kantona", broj: 12/13/, Zakonom o građevinskom zemljištu Federacije Bosne i Hercegovine /"Službene novine FBiH" broj: 25/03/, Zakonom o stvarnim pravima /"Službene novine FBiH" broj: 66/13/, Zakonom o eksproprijaciji („Sl. novine F BiH“, broj: 70/07, 36/10, 25/12), Zakonom o zemljišnim knjigama FBiH /"Službene novine FBiH" broj: 54/04/, kao i drugim zakonima koji su svojim odredbama regulirali nadležnost Općinskog pravobranilaštva u zaštiti državne imovine odnosno imovine Općine Maglaj;
- da je Općinsko pravobranilaštvo u obavezi obavljati poslove pravne zaštite imovine i imovinskih interesa općine i njenih organa kao i tijela koja nemaju svojstvo pravnog lica, a finansiraju se iz budžeta općine;

Zakonom o pravobranilaštvu je propisan širok spektar djelovanja i data su veoma široka ovlaštenja za postupanje, pa to zahtijeva poseban stepen stručnosti, odgovornosti pri obavljanju određenih poslova, samostalnost u radu kao i koordiniranje sa svim subjektima čije interese štiti, a radi što uspješnijeg rada i izvršavanja zakonskih ovlaštenja i zadataka.

Općinsko pravobranilaštvo ima funkciju koja se ogleda kroz:

- preventivno djelovanje;
- učešće u sudskim i učešće u upravnim postupcima u kojiima pravobranilaštvo ima ulogu zakonskog zastupnika Općine Maglaj;
- pružanja stručne pomoći općinskim službama, privrednim društvima sa udjelom državnog kapitala, preduzećima i ustanovama i to pri rješavanju imovinsko-pravnih odnosa;
- davanje mišljenja na prijedloge ugovora imovinsko-pravne prirode za koje je to članom 13. važećeg Zakona o pravobranilaštvu obaveza.

Članom 50. Zakona o pravobranilaštvu je jasno definisana obaveza Općinskog pravobranilaštva jednom godišnje podnijeti izvještaj o svom radu Općinskom načelniku i Općinskom vijeću a koji je u ovom tekstu za 2019. godinu dopunjen sa eventualnim pojavama i problemima u primjeni zakona i drugih propisa od značaja za ostvarenje funkcije.

U izvještajnom periodu u Općinskom pravobranilaštvu Općine Maglaj su radila dva uposlenika, Općinski pravobranilac kao nosilac pravobranilačke funkcije i jedan namještenik koji su imenovani odnosno rasporedjeni u skladu sa Pravilnikom o unutrašnjoj organizaciji ovog organa broj: Up.02/07 od 20.03.2007. godine.

Rad Općinskog pravobranilaštva se ogleda u :

- ometanju nastanka i smanjenja obima i vrste povreda imovinskih prava i interesa subjekata čije interese zastupa, na pokušaju rješavanja spornih imovinsko pravnih odnosa vansudskim putem, i preduzimanju niza drugih preventivnih radnji i mjera koje utiču na smanjenje štetnih posljedica po državnu imovinu, smanjenje sudskih postupaka i sudskih troškova, te bržeg ostvarivanja nespornih prava subjekata koje zastupa.

Općinsko Pravobranilaštvo obavlja sljedeće :

- daje mišljenje iz oblasti imovinskog prava, u skladu sa članom 32. stav 1. i člana 13. i 7. Zakona o pravobranilaštvu, daje mišljenje kada je u pitanju raspolaganje imovinom i to u smislu toga da li je predmetno raspolaganje u skladu sa pozitivnim propisima (prilikom davanja mišljenja se isključivo rukovodi pravnim pitanjima kojima je određena oblast uređena u svakom konkretnom slučaju bez ulaženja u ekonomsku i drugu opravdanost);

- daje pravna mišljenja organima koje zastupa: Općinskom vijeću, Općinskom načelniku i Službama jedinstvenog organa uprave;

- pruža stručnu pomoć istim subjektima čije interese zastupa i po potrebi pismeno upozorava na eventualne propuste u radu;

- daje mišljenja na prijedloge raspolaganja građevinskim zemljištem;

- saraduje s naprijed navedenim subjektima u rješavanju imovinsko pravnih pitanja.

- pruža pomoć u zaštiti nekretnina sa pravom vlasništva Općine Maglaj

- pred sudovima i organima uprave kao zakonski zastupnik zastupa naprijed navedene subjekte i preduzima potrebne radnje i mjere u cilju rješavanja konkretnih predmeta koji se nalaze u postupku kod navedenih organa za postupanje:

a) u sudskim postupcima gdje Općinsko pravobranilaštvo preduzima sljedeće radnje:

- sačinjavanje i podnošenje tužbi odnosno prijedloga za izvršenje radi namirenja novčane tražbine kod nadležnih sudova;

- izrada odgovora na tužbe podnesene protiv subjekata koje zastupa;

- izrada pismenih podnesaka u toku postupka;

- postupanje po traženju suda u smislu prikupljanja i dostave potrebne dokumentacije ili drugih podataka;

- ulaganje žalbi i drugih redovnih i vanrednih pravnih lijekova protiv prvostepenih ili drugostepenih odluka sudova;

- podnošenje odgovora na pravne lijekove suprotnih stranaka u postupku;

- prisustvovanje i zastupanje interesa subjekata koje zastupa na ročištima;

b) u upravnim postupcima gdje Općinsko pravobranilaštvo preduzima radnje kao što su :

- podnošenje prijedloga za utvrđivanje općeg interesa;

- podnošenje prijedloga za sprovođenje eksproprijacije;

- učestvuje u postupcima rješavanja uzurpacije kada se radi o uzurpaciji zemljišta čiji je nosilac prava raspolaganja Općina a po zahtjevima podnesenim prije stupanja na snagu Zakona o stvarnim pravima ;

- učestvuje u postupcima raspolaganja gradskim građevinskim zemljištem radi privodjenja zemljišta namjeni u skladu sa prostorno-planskom dokumentacijom.

Općinsko pravobranilaštvo nema nadležnost postupanja u svim upravnim sporovima nego samo u onim slučajevima kada to zatraže organi čiji akt je na razmatranju kod Kantonalnog suda i samo kada su takvim aktom povrijeđena imovina i imovinski interesi Općine, jer organ koji donosi upravni akt postupa u skladu sa strukom i naukom od podnošenja zahtjeva do konačnost akta.

Postupanje Općinskog pravobranilaštva je usko vezano za rješavanje predmeta u parničnom, u upravnom i izvršnom postupku i aktivan rad ovog organa je direktno ovisan o radu drugih učesnika u postupku, a posebno organa kod kojih se vode postupci (npr. sudovi, organi uprave...).

POSTUPANJE OPĆINSKOG PRAVOBRANILAŠTVA U 2019. GODINI

U 2019. godini postupanje Općinskog pravobranilaštva se ogleda kroz sljedeće postupke:

a/ Parnični postupak

Općinsko pravobranilaštvo je tokom 2019. godine u radu imalo 26 predmeta. U izvještajnom periodu zavedeno je 7 predmeta, a 19 predmeta su spisi koji su kao nezavršeni preneseni iz ranijih godina.

Ukupno predmeta u radu:	Zaprimljeno u 2019. godini	Neriješeni predmeti iz ranijih godina	Riješeno u 2019. godini	Ostalo neriješeno
26	7	19	8	18

Postupci koji se vode pred nadležnim sudom uglavnom se odnose na tužbe zbog utvrđivanja prava vlasništva, naknadu štete ili su to pak revizije na donesene presude. Općinsko pravobranilaštvo konsultuje i izvještava Općinskog načelnika o svim radnjama u postupku, sa ciljem poduzimanja potrebnih i mogućih radnji, a u cilju rješavanja spora u korist Općine Maglaj, gdje je to utemeljeno zakonskim propisima.

Kao i do sada za ovaj izvještajni period proteže se veći dio ranijih tužbenih zahtjeva sa konkretnim iznosima za uvećane a neisplaćene naknade, zahtjeva za naknadu štete, kao i činjenicu da se radi o novčanim obavezama, a da je Budžet Općine Maglaj za 2019. godinu predvidio zakonom dozvoljena i ograničena sredstva za namirenje po nastalim obavezama. Potrebno je navesti da se sva izvjesna dugovanja svakodnevno uvećavaju zateznim kamatama, velikim troškovima parničnog postupka prvostepenog, drugostepenog postupka i izvršnog postupka koji o gore predočenim potraživanjima srazmjerno i rastu, pa smatramo da treba u potpunosti posvetiti dužnu pažnju radi daljeg postupanja u cilju zaštite budžeta za naredni period.

Kao i u prethodnom izvještajnom periodu Općina Maglaj je nastavila postupak u predmetu „TB Inženjering“ d.o.o. Breza i to kroz vanredna pravna sredstva – reviziju a radi izmjene konačne presude po osnovu koji je presuđena visina naknade – duga u iznosu od 223.265,72 KM sa zateznim kamatama i troškovima postupka.

Od niza predmeta u parničnom postupku su najslabije radnje:

- U postupku po tužbi „Transey“ d.o.o. Maglaj, a radi priznavanja prava vlasništva u

zemljištu koje je posjed i vlasništvo Općine Maglaj evidentirano kao Javno dobro odnosno Javni i nekategorisani putevi u naravi čini pristupni put, a na toj lokaciji nije izgrađena saobraćajnica predviđena važećim Regulacionim planom, na čemu Općina Maglaj temelji stav da nema osnova za primjenu odredaba Zakona o stvarnim pravima, a do danas je održano niz ročišta, kao i odgodjeno, a sada je postupak u fazi glavne rasprave;

- U postupku po tužbi Lukes Tihomira protiv d.d. „Natron“ Maglaj i Općine Maglaj kao drugotužene, a radi utvrđivanja sljedećeg: da je tužitelj član domaćinstva umrlog Lukes Lovre iz Maglaja, da mu slijedom toga pripada pravo na otkup stana u ul. Abdulaha Mahmutagića broj: 3/1 pa traži zaključenje ugovora o otkupu stana na kojem postoji stanarsko pravo, da se obavezuje drugotužena da u roku od 30 dana po zaključenju ugovora isti nadovjeri, odnosno da presuda u protivnom u svemu zamijeni ugovor, da se tužitelj upiše kao vlasnik predmetnog stana uz obavezu isplate kupoprodajne cijene po zakonu utvrđenim kriterijima. Ročišta po ovoj tužbi su odgadjana i sud je prekinuo postupak do rješenja prethodnog pitanja po odluci Ustavnog suda u Apelaciji broj: AP- 2312/19, a kojom je apelant „Natron“ d.o.o. Maglaj, tražio poništenje dotadašnjih odluka po punomoćniku Lukes Tihomira u vezi sa podnositeljem zahtjeva za povrat stana od 27.9.1999. godine za koji apelant „Natron“ d.d. Maglaj tvdi da je izvan prekluzivnog roka;
- Pred kraj izvještajnog perioda, a i u daljem periodu su učestale tužbe tužitelja čija je djelatnost priredjivanje igara na sreću kladjenje i koje su radi diskriminacije iz obavljanja gospodarske djelatnosti zahtijevaju naknadu štete. Naime, u zadnjem kvartalu izvještajnog perioda, a po konačnim rješenjima nadležnih Kantonalnih poreznih ureda (Ljubuški, Novi Travnik) je pokrenut postupak prinudne naplate, nakon čega je sa računa tužitelja i drugih registrovanih kladionica i uplaćen obračunati iznos za period od 2013. godine pa nadalje. Tužitelji su taj postupak okarakterisali kao neposrednu produženu diskriminaciju u smislu člana 2. Zakona o zabrani diskriminacije, jer su Presudama Ustavnog suda broj: U-25/06 od 12.9.2006. godine i broj: U/-35/11 od 13.3.2012. godine poništene i neustavne u tom periodu važeće Odluke o komunalnim taksama i tarifi taksa na istaknutu firmu i drugih komunalnih taksa Općine Maglaj, uz napomenu da djelatnost poreznog obveznika ne može biti relevantan kriterij za određivanje visine komunalne takse, jer se takvim postupkom pravne osobe dovode u neravnopravan položaj prilikom obavljanja djelatnosti i traži se Ustavom zagrntovano pravo na jednakost. Od suda se zahtijeva da presudi da je tuženik diskriminirao tužitelja i kroz Tarifni broj 37. nove predmetne Odluke od 30.5.2013. godine, da se naloži tuženiku da prestane sa diskriminacijom i zabrani dalja primjena Tarifnog broja 37. Odluke o komunalnim taksama i Tarifi komunalnih taksi („Sl. novine Općine Maglaj“, broj: 3/13), da na ime materijalne štete isplati 17.500,00 KM sa kamatama, kao i sveukupne troškove postupka. Slične gotovo identične tužbene zahtjeve prethodnom koji se odnose na kladionicu „Wiliams“ d.o.o. Široki Brijeg, kladionice su tužbenim zahtjevom u prethodnom periodu podnijele i d.o.o. „Bet Live“ d.o.o. Vitez v.sp. 26.759,75 + sporedna potraživanja; d.o.o. „Petica plus“ d.o.o. Vitez , v.sp. 69.328,83 + sporedna potraživanja;
- Po tužbi „Husaković“ d.o.o. Maglaj je Općinski sud u Zenici donio Presudu broj: 43 0 Mals 146779 17 Mals od 17.05.2019.godine kojim je odbijen tužbeni zahtjev i obaveza isplatiti tužitelju 4.342,20 KM sa zateznim kamatama i troškovima postupka i obavezan tužitelj Općini Maglaj izmiriti parnične troškove u iznosu od 720,00 KM u roku od 15 dana što je Presudom Kantonalnog suda u Zenici, a nakon žalbe tužitelja prvostepena presuda je i potvrđjena;

- Nastavljena je tendencija tužbi iz oblasti radnih odnosa, pa su tako inspektori Merima Mahmutović i Zijad Džaferović tužbenim zahtjevom tražili isplatu razlike plaće za period od 1.10.2016. godine do 31.12.2019. godine ukupnog iznosa od 14.000,00 KM sa dospjelim zateznim kamatama i troškovima advokata odnosno postupka, a sve temeljeći na članu 23. stav 2. alineja 1. Zakona o plaćama i naknadama u organima vlasti F BiH kojim je propisan dodatak na plaću u iznosu od 20 % do 30%. Moramo naglasiti da je cijeneći ove odredbe štetnim za Budžet lokalne zajednice Općina Maglaj kod Ustavnog suda FBiH podnijela Zahtjev za zaštitu prava na lokalnu samoupravu broj: 01-49-1592/19 od 5.8.2019. godine cijeneći da je navedenom odredbom predmetnog zakona povrijeđeno pravo lokalne zajednice tj. Općine Maglaj;

b/ Upravni postupak i upravni spor

U upravnom postupku Pravobranilaštvo obavljajući poslove iz svoje nadležnosti saradjuje sa svim općinskim službama, a prevashodno se kao stranka u postupku pojavljuje pred Službom za urbanizam, geodetske i imovinsko-pravne poslove i to u održanih 32 rasprava.

U 2019. godini iz oblasti upravnog postupka tabelarno prikazano učešće:

Ukupno predmeta u radu:	Zaprimljeno u 2019. godini	Neriješeni predmeti iz ranijih godina	Riješeno u 2019. godini	Ostalo neriješeno
94	26	68	30	64

Pored učešću u postupcima koji prethode donošenju niza prijedloga, odluka i rješenja u vezi sa pravima na nekretninama Općine Maglaj, a koje su donesene na Općinskom vijeću posebno ističemo uloženi napor kada su pred nadležnom službom su vodjeni upravni postupci sporazumnog dogovaranja o naknadi izuzetog zemljišta kao u postupku eksproprijacije i određivanje naknade po rješenju eksproprijacije za izgradnju ulice „TC Wisa - T objekti“ kao i pristupne saobraćajnice u privrednoj zoni Liješnica a koji su uspješno okončani i predmetno zemljište uknjiženo u vlasništvo i posjed Općine Maglaj.

c/ Izvršni postupak

Općinsko pravobranilaštvo je izvršni postupak kao i do sada uglavnom pokretalo radi naplate dugovanja po osnovu zakupa gradskog građevinskog zemljišta, neplaćene dospjele naknade za korištenje građevinskog zemljišta i komunalne naknade, te neplaćenih naknada utvrdjenih izvršnim sudskim i upravnim aktima, kao npr. po konačnoj presudi i tužbi gdje je naplaćen dug po konačnoj presudi

Postupanje u ovom izvršnom postupku za 2019. godinu:

Ukupno predmeta u radu:	Zavedeno u 2019. godini	Prenešeno iz ranijih godina	Riješeno u 2019.godini	Ostalo neriješeno
259	127	132	127	132

Od naprijed navedenog broja neriješenih predmeta preostao je jedan broj istih po kojima je duži niz godina vodjen postupak kod suda sa tendencijom sudova da takve postupke obustave ili okončaju neovisno od mogućnostima namirenja tražitelja izvršenja (naplata KGZ i KN za godine 2002., 2004., 2005., 2009. itd). I dalje ostaje i ponavljamo da je u nekim takvim predmetima iz prethodnog perioda Općinsko pravobranilaštvo iskoristilo sva pravna sredstva predviđena Zakonom o izvršnom postupku, ali tražitelj izvršenja nije namiren usljed promjena kod izvršenika kao npr. da isti nije adekvatno označen kroz izdata rješenja sa obavezom duga ili je izvršenik faktički prestao sa djelatnošću iako djelatnost nije formalno odjavio ili se zbog sprostosti suda izvršenje sprovodi neefikasno, ili su neuspjele odnosno djelimično uspjele prodaje pokretnih stvari, kao i zbog toga što je izvršenik u potpunosti prestao sa radom kao pravna osoba odnosno kao fizičko lice umro.

U izvršnom postupku Općinsko pravobranilaštvo je učestvovalo na 61 ročištu koja se odnose na ročišta za prodaju pokretnih stvari izvršenika, ročišta za pljenidbene popise izvršenikovih stvari i prinudna izvršenja.

Većina predmeta i u ovom izvještajnom periodu odnosi se na plaćanje dospjele naknade za korištenje gradskog građevinskog zemljišta po preostalim postupcima, komunalne naknade i izvršenja odnosno realizacija sudskih presuda, a njihove uplate značajno utiču na planiranje i stanje u budžetu.

I dalje ostaje obaveza aktivirati radnje oko predmeta iz ranijih godina kod kojih su nastupile promjene kod izvršenika, što ima za posljedicu otežanu mogućnost realizacije tražbine, jer je izvršenik u međuvremenu ugašen odnosno likvidiran i nema aktivan račun, a svakako je tu i potreba obezbjeđenja prostora za zaplijenjenu robu i zajedničkog osmišljavanja namirenja iz eventualno preuzete zaplijenjene robe.

Takodje Općini Maglaj je i dalje preostao dug koji zbog limitiranih pozicija u Budžetu, a zakonom dozvoljenih, kao i stečenih novih obaveza i to u predmetima Tomići, Medjić Adin kao i dobar dio iz radnih sporova radi uvećanja plaće u iznosima navedenim u dijelu parničnog postupka, TB „Inžinjering“ Breza i drugi.

4. Ostali postupci

U prethodnoj godini Općinsko pravobranilaštvo je postupalo i po ostalim predmetima koji se ne mogu svrstati u gore navedene poslove, a uglavnom se odnose na pojedinačno nastale obaveze po nalogu Općinskog načelnika, redovne izvještaje, zaključke sa sjednica OV, razne obavijesti, zapisnike, akte Općinskog pravobranilaštva u smislu odgovora na razne upite raznim subjektima, zahtjeve za uknjižbu imovine vlasništvo općine, traženja određenih obavijesti i dokumentacije, apelacije i slično. Ovi predmeti vode se u upisniku “R”.

U izvještajnom periodu u upisniku „R“ zavedeno je 466 predmeta i 12 predmeta su kao neriješeni preneseni iz prethodne godine. Od toga riješeno je 453 predmeta, dok je 25 predmeta ostalo neriješeno.

I dalje su aktuelni zahtjevi u vezi sa postupkom zamjene i uspostave u zemljišne knjige i odnose se na promjene u vezi sa uknjižbom imovine u vlasništvu Općine Maglaj, umjesto ranijih titulara kao npr. SIZ, Stambeno preduzeće, Politička općina i slično kao i upis prava vlasništva na nekretninama koje su nesporno vlasništvo Općine Maglaj. Ovaj postupak je limitiran mogućnostima postupanjima od strane Zemljišno-knjižnog ureda pa u koordinaciji sa

istim Općinsko pravobranilaštvo postupa u interesima Općine Maglaj.

Naime, postupak zamjene i uspostave obuhvata period za 2016., 2017., i 2018. Godine KO Maglaj, KO Moševac za sljedeću godinu KO Jablanica, Liješnica i Ulišnjak odnosno KO Novi Šeher, Mladoševica, a za navedene KO se postupalo i u izvještajnom periodu i dalje će. Za nekretnine za koje se nesporno moglo upisati, izvršen je upis prava vlasništva na Općinu Maglaj bilo da se radi o pomjeni prava titulara ili pak upisa prava vlasništva – suvlasništva, svakako u skladu prijedloga Općinskog pravobranilaštva i nadležne službe. Prema podacima iz Zemljišnoknjižnog ureda Maglaj je preostao neznatan broj neriješenih postupaka po gore podnesenim zahtjevima i to samo gdje su isti bili kompleksni i nerazjašnjenih imovinsko-pravnih odnosa, a koji će u daljem periodu biti predmetnom postupanja Zemljišnoknjižnog ureda kroz upravni postupak odnosno nadležnog suda u parničnom postupku. Jasne statističke podatke Zemljišnoknjižni ured nije mogao precizirati u vezi sa navedenim iz razloga što je za navedeni period procesuirano 15000 predmeta različitih titulara prava.

Pored nabrojanog Općinsko pravobranilaštvo je poduzimalo provodjenje postupka uknjižbe po Odlukama Općinskog vijeća, Ugovorima o kupoprodaji zemljišta, Ugovorima o zamjeni zemljišta, Odlukama o gubitku statusa Javno dobro, po zaključenim sporazumima radi naknade za zemljište kod rješavanja imovinsko-pravnih odnosa kao i drugim poslovima uknjižbe a čemu je svakako prethodio postupak.

Ovaj organ je aktivno učestvovao u rješavanju imovinsko-pravnih odnosa za dalju izgradnju servisne saobraćajnice u poslovnoj zoni Liješnica, pa je prevashodno podnesen Prijedlog za eksproprijaciju zemljišta na potezu saobraćajnice. Za dalje faze postupka kod izgradnje predmetne saobraćajnice nakon što su održane usmene rasprave na licu mjesta ili u kancelariji službe, zaključeni su sporazumi sa vlasnicima odnosno suvlasnicima parcela, što je rezultiralo obavljenim poslovima u zadanom roku pred upravnim organom.

Od strane ovog organa je podnesen prijedlog za eksproprijaciju zemljišta za izgradnju ulice na potezu od TC „Wisa“ do „T“ objekata, zatim za eksproprijaciju nekretnina označenoj sa k.č.br. 356 KO Liješnica, kao i izgradnju servisne saobraćajnice u industrijskoj zoni Liješnica a po donesenom rješenju su okončani postupci uknjižbe na predmetnom zemljištu.

Nadležnom sudu su podnesene prijave novčanih potraživanja u stečajnom i likvidacionom postupku za d.d. „Mapex“ Maglaj i d.o.o. „Širbegović“ Gračanica.

Upućeni su zahtjevi za brisanje hipoteke, omogućen je pristup traženim informacijama, podnesene opomene zbog povrata preuzitka, opomene upućene vezi sa plaćanjem rente i uredjenje građevinskog zemljišta itd.

Ukupno u radu predmeta:	Zavedeno u izvještajnom periodu	Iz ranijih godina preneseno	Riješeno	Neriješeno
478	466	12	453	25

U upisniku „M“ u kojima se upisuju predmeti pravnih mišljenja zavedeno je ukupno 6 predmeta i svi su okončani. Mišljenja su se uglavnom odnosila na upite nadležnih službi, Općinskog načelnika i Općinskog vijeća kako usmeno tako i pismeno, a odnosila su se na mišljenje na Odluku o davanju saglasnosti u postupku formiranja Podružnice JU Dom kulture, mišljenje na odluku o raspolaganju nekretninama, ugovore o zamjeni nekretnina, ugovore o

prodaji nekretnina neposrednom pogodbom, mišljenje o zakupu zemljišta i slično.

U izvještajnom periodu pored svih navedenih poslova obavljani su i drugi poslovi neophodni za pravilan rad i poslovanje Općinskog pravobranilaštva kao organa.

Uz zahvalnost, za ukazanu čast i vrijeme za upoznati se sa radom ovog organa,

Maglaj, 24.02.2020.godine

OPĆINSKI PRAVOBRANILAC

Nermina Botonjić, dipl pravnik



Nermina Botonjić