



Broj: 05-04-20-4461-3/22
Maglaj, 24.10.2022. godine

Na osnovu člana 70. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, br. 39/14 i 59/22) i člana 42. Statuta Općine Maglaj („Službene novine općine Maglaj“, br. 8/07, 3/08 i 6/08), a u vezi sa Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponude, broj 05-04-20-4461-2/22 od 24.10.2022. godine, u postupku javne nabavke „Izgradnja javne rasvjete na području općine Maglaj“, Općinski načelnik donosi

ODLUKU o izboru najpovoljnijeg ponuđača

I

Prihvata se preporuka komisije za javne nabavke i ugovor za izvođenje radova na izgradnji javne rasvjete na području općine Maglaj dodjeljuje se ponuđaču „Kop i Ko“ d.o.o. Živinice, u skladu sa ponudom broj KPK-60-10/22 od 07.10.2022. godine, po ukupnoj cijeni od **34.187,00 KM bez PDV-a, odnosno 39.998,79 KM sa PDV-om.**

II

Ponuđač iz tačke I dužan je, u roku od pet dana od dana zaprimanja ove odluke, dostaviti dokaze koji su tenderskom dokumentacijom i Zakonom o javnim nabavkama utvrđeni kao dokazi koje je obavezan dostaviti izabrani ponuđač.

III

Za realizaciju ove odluke zadužuje se Služba za urbanizam, geodetske i imovinsko-pravne poslove Općine Maglaj.

IV

Ova odluka dostavlja se svim ponuđačima koji su učestvovali u postupku javne nabavke i ima se objaviti na web stranici Općine Maglaj.

O b r a z l o ž e n j e

Odlukom o pokretanju postupka, broj 05-04-20-4461/22 od 23.09.2022. godine, pokrenut je postupak javne nabavke „Izgradnja rasvjete na području općine Maglaj“, otvoreni postupak. Predmetna javna nabavka objavljena je na Portalu javnih nabavki. Obavještenje o nabavi broj 1140-i-3-108-3-50/22 od 27.09.2022. godine, čiji je sažetak objavljen u „Službenom glasniku BiH“, broj 66/22. Kriterij za dodjelu ugovora je najniža cijena.

Predmetni postupak je provela Komisija za javne nabavke, imenovana Odlukom broj 05-45-1-1069/22 od 19.05.2022. godine. U toku postupka, Komisija je zaprimila pristigle ponude, izvršila njihovo otvaranje, pregled i ocjenu, prema zahtjevima i kriterijima iz tenderske dokumentacije, o čemu je sačinila odgovarajuće zapisnike, u skladu sa čl. 63. stav (5) i 65. stav (2) Zakona o javnim nabavkama.

U predmetnom postupku, Komisija je utvrdila sljedeće:

Blagovremeno su zaprimljene dvije ponude. Neblagovremenih ponuda nije bilo. Oba ponuđača ispunjavaju uslove za kvalifikaciju, utvrđene tenderskom dokumentacijom za predmetni postupak.

Ponuda ponuđača „Kop i Ko“ d.o.o. Živinice ocijenjena je prihvatljivom, budući da ispunjava zahtjeve u pogledu forme, predmeta nabavke i ostale uslove tražene tenderskom dokumentacijom.

Ponuda ponuđača „Nexen“ d.o.o. Banja Luka ocijenjena je neprihvatljivom, budući da ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije koji se odnose na predmet nabavke i tehničku specifikaciju. Kako je Komisija konstatovala u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, propusti se ogledaju u sljedećem:

- a) Prema deklaraciji, uzorak svjetiljke koji je dostavljen ima snagu od 35W, što nije u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije. Naime, ugovorni organ u predmetnom postupku nabavlja svjetiljke snage od maksimalno 20W i od maksimalno 30W, čije su tehničke specifikacije precizno navedene u tenderskoj dokumentaciji. Prilikom zahtjeva za dostavu uzoraka, u tenderskoj dokumentaciji se navodi da, u slučaju da se nudi isti model različitih snaga, ponuđači dostavljaju jedan uzorak. Jasno je da dostavljeni uzorak mora odgovarati modelu svjetiljke koji je tražen, odnosno ponuđen, tj. ponuđači ne moraju dostaviti uzorak ponudene svjetiljke snage od maksimalno 20W (tačka 1. Obrasca za cijenu ponude) i uzorak svjetiljke snage od maksimalno 30W (tačka 2. Obrasca za cijenu ponude), nego je dovoljno je da se dostavi jedan od ova dva uzorka, ako je u pitanju isti model svjetiljke. Ponuđač je dostavio uzorak za svjetiljku snage od 35W, što ne odgovara nijednoj svjetiljci koju je on ponudio, odnosno nijednoj svjetiljci koja je tražena tenderskom dokumentacijom.
- b) Tenderskom dokumentacijom je traženo da svjetiljka snage od maksimalno 20W (tačka 1. Obrasca za cijenu ponude) ima minimalno 3400 lumena nominalni svjetlosni tok. Iz dostavljenog fotometrijskog testa, na strani 88 ponude, proizilazi da ponuđena svjetiljka ima 3000 lumena nominalni svjetlosni tok, što ne zadovoljava zahtjeve tenderske dokumentacije.
- c) Tenderskom dokumentacijom je traženo da svjetiljka snage od maksimalno 30W (tačka 2. Obrasca za cijenu ponude) ima minimalno 4500 lumena nominalni svjetlosni tok. Iz dostavljenog fotometrijskog testa, na strani 75 ponude, proizilazi da ponuđena svjetiljka ima 4200 lumena nominalni svjetlosni tok, što ne zadovoljava zahtjeve tenderske dokumentacije.
- d) Tenderskom dokumentacijom je traženo da se za svjetiljku od maksimalno 20W (tačka 1. Obrasca za cijenu ponude) dostavi izjava proizvođača o usklađenosti sa CE oznakom. Ponuđač je, na strani 35 ponude, dostavio CE *Attestation of Conformity* (u slobodnom prevodu Komisije: potvrda o usklađenosti), koji se odnosi na model ST34, snage od 30 do 120W. Također, na strani 66 ponude, ponuđač je dostavio CE *Declaration of Conformity* (u slobodnom prevodu Komisije: deklaracija o usklađenosti), koji se odnosi na model ST34, snage od 30 do 250W. Dakle, nije dostavljena izjava o usklađenosti sa CE oznakom za model svjetiljke od maksimalno 20W.
- e) Tenderskom dokumentacijom je traženo da ponuđena svjetiljka radi u temperaturnom opsegu od -30°C do +50°C. Ponuđač je, na str. 64-65 ponude, dostavio ENEC certifikat iz kojeg proizilazi da ponuđeni model svjetiljke može raditi maksimalno na 40°C, što ne zadovoljava zahtjeve tenderske dokumentacije.

Imajući u vidu naprijed navedene razloge, ponuda ponuđača „Nexen“ d.o.o. Banja Luka je odbijena.

Posljedično, preostala je samo jedna prihvatljiva ponuda – ponuda ponuđača „KOP I KO“ d.o.o. Živinice, te je Komisija dala prijedlog rukovodiocu ugovornog organa da sa navedenim

ponuđačem zaključi ugovor, cijeneći da isti ispunjava sve uslove tražene tenderskom dokumentacijom, da dostavljena ponuda formom i sadržajem odgovara zahtjevima iz tenderske dokumentacije, kao i činjenicu da ponudena cijena nije viša od procijenjene vrijednosti, tj. osiguranih sredstava za ovu nabavku.

U postupku donošenja ove odluke, posebno su cijenjene činjenice da je Komisija, sastavljena od stručnih lica, pravilno i potpuno izvršila ocjenu kvalifikovanosti ponuđača, te ocjenu pristiglih ponuda, u skladu sa kriterijima iz tenderske dokumentacije. Ugovorni organ nije našao nepravilnosti niti propuste u radu Komisije, koji bi eventualno bili osnov za neprihvatanje date preporuke za izbor najpovoljnijeg ponuđača i dodjelu ugovora. Uvidom u priloženu dokumentaciju, utvrđeno je da je Komisija u svemu pravilno postupila, te da je izabrani ponuđač dostavio prihvatljivu ponudu, a imajući u vidu navedeno, kao i činjenicu da je kriterij za dodjelu ugovora u predmetnom postupku najniža cijena, ugovorni organ je utvrdio da je izbor najpovoljnijeg ponuđača izvršen u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, podzakonskim aktima i tenderskom dokumentacijom.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 64. stav 1. tačka b) Zakona o javnim nabavkama, odlučeno je kao u dispozitivu.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove odluke može se izjaviti žalba Uredu za razmatranje žalbi, putem ugovornog organa, u roku od 10 (deset) dana od dana prijema Odluke.

DOSTAVLJENO:

1. Ponuđači – putem maila
2. Služba za urbanizam, geodetske i imovinsko-pravne poslove
3. Web stranica
4. a/a



1. The first part of the document is a list of the names of the members of the committee who have been appointed to study the problem of the

2. The second part of the document is a list of the names of the members of the committee who have been appointed to study the problem of the

3. The third part of the document is a list of the names of the members of the committee who have been appointed to study the problem of the

4. The fourth part of the document is a list of the names of the members of the committee who have been appointed to study the problem of the

